

РЕШЕНИЕ

№.....
19

04.02.2020 г. гр.Хасково

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ХАСКОВО в открито съдебно заседание на осми януари, две хиляди и двадесета година в състав:

Председател: Хайгухи Бодикян
Членове: Пенка Костова
Росица Чиркаleva

при секретаря Дорета Атанасова..... в присъствието на прокурор Делчо Лавчев.....като разгледа докладваното от съдия Р.Чиркаleva адм. д. №1263 по описа на съда за 2019 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по Раздел III от Глава десета на АПК.

Образувано е по протест на Прокурор при Окръжна прокуратура – Хасково срещу т.15 от Приложение: „Образец на списък с видовете услуги и цени за тях“ към Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Симеоновград.

В протesta се сочи, че протестираната Наредба е приета с Решение №283/31.10.2018г. по протокол №36/31.10.2018г., на проведено редовно заседание на Общински съвет – Симеоновград. Сочи се, че според т.15 от местната наредба, общинският съвет определя следните услуги и цените за тях: разходи за предоставяне на обществена информация по Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/ според вида на носителя: дискета – 1.20 лв./бр.; CD – 5.00 лв. за брой; електронна поща 1 MB – 0.30 лв., заплаща се всеки започнат мегабайт и се използва за информация, съществуваща в електронен вид. От друга страна, по силата на чл.20 ал.2 от ЗДОИ, разходите по предоставяне на обществена информация се заплашали по нормативи, определени от министъра на финансите, които не трябвало да превишават материалните разходи по предоставянето. Твърди се, че от административния орган била издадена Заповед №ЗМФ-1472/29.11.2011г., която имала белезите на нормативен административен акт, тъй като произхождала от изрично овластен от закон орган /чл.76 ал.1 АПК/, издадена била по прилагане на закон /чл.75 ал.2 от кодекса/ и съдържала административно-правни норми, които се отнасяли до неопределен и неограничен брой адресати и имали многократно правно действие /чл.75 ал.1 от АПК, а в същия смисъл бил и чл.1а от ЗНА/. Следователно произнасянето на министъра на финансите било обвързващо за общинския съвет /арг. чл.5 ал.1 АПК; чл.15 ЗНА/. От това словесно сравнение ставало ясно, че разрешението на местния орган на власт се противопоставяло неправомерно на нормативен акт от по-висок ранг. Незаконообразността била поради

несьобразяване на размера на сумите с тези в актуалната заповед на министъра на финансите. Относно ползването на електронната поща следвало да се уточни, че тази форма на комуникация не присъствала в заповедта на министъра на финансите. Това обаче не означавало, че се касае за недопустим способ за общуване, тъй като министърът не можел да ограничава предвидените в закона начини за предоставяне на достъп до информация. Компетентността на органа се изчерпвала с определяне на нормативи за разходите. Следователно, за форми на предоставяне на информация, за които не бил фиксиран норматив, не се дължали разходи /чл.20 ал.1 ЗДОИ/. Цитира се разпоредбата на чл.16 ал.1 АПК и се твърди, че посочената т. 15 от Приложение: „Образец на списък с видовете услуги и цени за тях“ е незаконосъобразна. Претендира се отмяна на протестираната разпоредба. Моли се за присъждане на разноски.

В съдебно заседание прокурорът поддържа протеста по изложените в него съображения. Моли за отмяна на посочените в протеста разпоредби. Претендира присъждане на направените разноски.

Ответникът – Общински съвет Симеоновград, не изпраща представител. Не ангажира становище по делото.

Административен съд – Хасково, като прецени доказателствата по делото, приема за установено от фактическа страна следното:

С Докладна записка регистрационен индекс С-5134/25.10.2018г., Председател на ОбС Симеоновград е предложил на Общински съвет – Симеоновград следния проект за решение: „На основание чл.21, ал.1, т.7, ал.2 от ЗМСМА, чл.9 от ЗМДТ, Решение №603/26.07.2018г. на Административен съд – Хасково, Общински съвет Симеоновград реши: 1. Общински съвет Симеоновград отменя Наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на Община Симеоновград, приета с Решение №45/22.02.2008г. на Общински съвет Симеоновград. 2. Общински съвет Симеоновград приема Наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на Община Симеоновград.“. В докладната записка е посочено, че с Решение №603/26.07.2018г. на Административен съд – Хасково, в сила от 13.09.2018г. е отменена досега действащата Наредба за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на Община Симеоновград, приета с Решение №45/22.02.2008г. на Общински съвет Симеоновград. В докладната записка се съдържат и съображения относно финансови средства, очаквани резултати и анализ за съответствие с правото на Европейския съюз. Посочено е също, че на основание чл.26, ал.2 от Закона за нормативните актове, проектът на Наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на Община Симеоновград е публикуван на интернет страницата на Община Симеоновград на 27.08.2018г. С публикуването е предоставена възможност на заинтересованите лица да направят своите предложения и становища по проекта на Наредбата. Предвид посоченото било предложено Общински съвет Симеоновград да вземе посоченото решение.

Проектът е публикуван на интернет страницата на Община Симеоновград на 27.08.2018г. (л.15-16).

Видно от представения по делото Протокол №36 от заседание на ОбС – Симеоновград, проведено на 31.10.2018 г., като четвърта точка от дневния ред на същото е разглеждана Докладна записка №С-5134/25.10.2018г. от Председател на

ОбС Симеоновград, относно: Приемане на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Симеоновград.

С Решение №283/31.10.2018г., взето на заседание на Общински съвет Симеоновград, проведено на 31.10.2018г., на основание чл.21, ал.1, т.7, ал.2 от ЗМСМА, чл.9 от ЗМДТ, Решение №603/26.07.2018г. на Административен съд – Хасково, Общински съвет – Симеоновград е решил: 1. Общински съвет Симеоновград отменя Наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на Община Симеоновград, приета с Решение №45/22.02.2008г. на Общински съвет Симеоновград. 2. Общински съвет Симеоновград приема Наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на Община Симеоновград.

В гласуването при приемане на Решение №283/31.10.2018г. са участвали 13 общински съветници (от общо 13), от които 13 общински съветници са гласували „за“, няма гласували „против“ и „въздържали се“.

По делото е представена в актуалната ѝ действаща редакция Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Симеоновград (Наредбата). В §4 от ПЗР на Наредбата е посочено, че същата се издава на основание чл.9 от Закона за местните данъци и такси.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Протестът е процесуално допустим. Предмет на оспорване е конкретна разпоредба от подзаконов нормативен акт, действащ на територията на община Симеоновград. На основание чл.186, ал.2 от АПК прокурорът може да подаде протест срещу подзаконов нормативен акт. Оспорването на подзаконовия нормативен акт пред съда е частично и касае само конкретни разпоредби от Наредбата /точка 15 от Приложение: „Образец на списък с видовете услуги и цени за тях“, което е допустимо съгласно чл.185, ал.2, вр. ал.1 от АПК. Освен това разпоредбата на чл.187, ал.1 от АПК изрично предвижда безсрочност на оспорването на подзаконовите нормативни актове, т.е. без ограничение във времето.

Разгледан по същество, протестът е **частично основателен**.

Нормата на чл.21, ал.2 от ЗМСМА предвижда компетентност на общинския съвет, в изпълнение на своите правомощия по ал.1 на същия член, да приема правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения.

По отношение съответствието на конкретните оспорени разпоредби с материалния закон, съдът намира следното:

В чл.7, ал.2 от ЗНА наредбата е дефинирана като нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен. Съгласно чл.8 от ЗНА, всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неурядени от тях обществени отношения с местно значение, а разпоредбата на чл.15, ал.1 от ЗНА предписва, че нормативният акт трябва да съответства на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен.

Без съмнение общинската наредба представлява подзаконов нормативен акт от местно значение, който има предназначение да детализира или

доурегулира разпоредбите на закона като нормативен акт от по-висока степен, поради което нейните разпоредби следва да бъдат съобразени със закона, в чиято връзка същата се издава, като стриктно се придръжат към неговата рамка и са в съответствие с неговото съдържание. Регламентацията, която дава общинската наредба, следва да уточнява и конкретизира законовата уредба съобразно местните условия, но не може да е в противоречие с нормативен акт от по-висока степен, нито да преурежда по различен начин вече уредени от закон обществени отношения.

Текстът на т.15 от **Приложение**: „Образец на списък с видовете услуги и цени за тях“ от **Наредбата** гласи следното:

„Консумативи за предоставяне на обществена информация по Закона за достъп до обществена информация според вида на носителя:

- дискета /един брой/ 1.20 лв.
- CD - един брой 5.00 лв.
- електронна поща – 1 MB; заплаща се всеки започнат мегабайт и се използва за информация, съществуваща в електронен вид 0.30 лв.
 - разпечатване – една страница /A4/ 0.12 лв.
 - ксерокопие – една страница /A4/ 0.09 лв.
 - факс – една страница /A4/ 0.60 лв.
- видеокасета – един брой плюс стойността на записа, изчислена в минута запис 4.90 лв. + 0,25 лв. на минута
 - аудиокасета – един брой плюс стойността на записа, изчислена в минута запис – 1.60 лв.+0,25 лв. на минута
- устна справка – за 15 минути – 1.50 лв.
- писмена справка – една страница /A4/ - 1.59 лв.“

Нормата на чл.20, ал.2 от Закона за достъп до обществена информация определя, че разходите по предоставяне на обществена информация се заплащат по нормативи, определени от министъра на финансите, които не могат да превишават материалните разходи по предоставянето. Въз основа на това законово овластяване и на основание чл.115 от Конституцията, Министърът на финансите е издал Заповед №ЗМФ-1472 от 29.11.2011г. за определяне на нормативи за разходите при предоставяне на обществена информация по Закона за достъп до обществена информация според вида на носителя, с която заповед е определил следните нормативи за разходите при предоставяне на обществена информация по ЗДОИ според вида на носителя:

1. дискета - 1 брой - 0,50 лв.;
2. CD - 1 брой - 0,50 лв.;
3. DVD - 1 брой - 0,60 лв.;
4. разпечатване - 1 стр. (A4) - 0,12 лв.;
5. ксерокопие - 1 стр. (A4) - 0,09 лв.;
6. факс - 1 стр. (A4) - 0,60 лв.;
7. видеокасета - 1 брой - 3,25 лв.;
8. аудиокасета - 1 брой - 1,15 лв.;
9. писмена справка - 1 стр. (A4) - 1,59 лв.

В заповедта е определено, че стойностите не включват ДДС.

При сравняване на така определените цени е видно, че определените в общинската наредба в т.15 от Приложение: „Образец на списък с видовете услуги и цени за тях“ в частта относно „дискета 1бр.- 1.20 лв.“, „CD 1бр.- 5.00 лв.“, „видеодискета 1 бр.- 4, 90лв. +0, 25лв.“ и „ аудиодискета 1бр. – 1,60лв. + 0,25 лв.“ са завишени и не съответстват на нормативите за разходи приети със Заповед №ЗМФ-1472 от 29.11.2011г., издадена въз основа на чл.20, ал.2 от Закона за достъп до обществена информация.

Определената в т.15 от Приложение: „Образец на списък с видовете услуги и цени за тях“ в общинската наредба цена за предоставяне на обществена информация по Закона за достъп до обществена информация по електронна поща е в противоречие с нормата на чл.35, ал.3, изр. последно от Закона за достъп до обществена информация. Следва да се има предвид, че ЗДОИ изрично е изключил събирането на такса в случаите на предоставяне на информация по електронна поща с нормата на чл.35, ал.3 от ЗДОИ, която гласи: „Когато заявителят е поискал достъпът до информация да му бъде предоставен по електронен път и е посочил адрес на електронна поща за получаването, органът изпраща на посочения адрес на електронна поща решението за предоставянето на достъп заедно с копие от информацията или интернет адреса, на който се съдържат данните. В тези случаи не се съставя протоколът по ал.2 и не се заплащат разходи по предоставянето.“.

В противоречие с установените със Заповед №ЗМФ-1472 от 29.11.2011г., нормативи за разходите е и предвидената в т.15 от Приложение: „Образец на списък с видовете услуги и цени за тях“ в общинската наредба цена за предоставяне на обществена информация по Закона за достъп до обществена информация посредством устна справка. По аргумент на чл. 20 от ЗДОИ, разходите се определят по утвърдените от министъра на финансите нормативи. Доколкото в Заповед №ЗМФ-1472 от 29.11.2011г. на Министъра на финансите, такива не се предвиждат за извършване на устна справка, то следва извод, че за същата не се предвижда разход и съответно не следа да се таксува.

По отношение на предвидената в оспорената разпоредба цена за разпечатване – 0, 12 лв., ксерокопие – 0,09 лв. и факс- една страница /A4/- 0, 60лв., следва извод за съобразяване на оспорената разпоредба, в тази й част с въведените със Заповед №ЗМФ-1472 от 29.11.2011г., нормативи за разходите.

Изложеното води на извод, че общинската наредбата е приета на валидно правно основание – чл.9 от ЗМДТ, но протестираната разпоредба, в посочените по- горе части, е в противоречие с чл.20, ал.2 и чл. 35, ал.3 от Закон за достъп до обществената информация и Заповед №ЗМФ-1472 от 29.11.2011г. на Министъра на финансите.

Общийят принцип, регламентиран в чл.15, ал.1 от ЗНА предвижда, че всеки нормативен акт трябва да съответства на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен. Това означава, че съдебният контрол за законосъобразност на оспорения текст на Наредбата, следва да обхване преценката дали регулираните с него обществени отношения са в съответствие с нормативните актове от по-висока степен.

В случая Заповед №ЗМФ-1472 от 29.11.2011г. на Министъра на финансите, като издадена въз основа на законова делегация, предвидена с нормата на чл. 20, ал.2 от Законът за достъп до обществена информация и съдържаща административноправни норми, които се отнасят се за неопределен и

неограничен брой адресати и имаща многократно правно действие, следва да се разглежда като акт обвързващ местния нормотворец при приемане местната наредба по ЗОДОИ, да се съобрази с заложените вече нормативи за разходите за предоставяне на обществена информация по Закона за достъп до обществена информация.

По изложените съображения настоящият състав на съда приема, че протестът е частично основателен и следва да бъде уважен по отношение на онази част от т.15 от Приложение: „Образец на списък с видовете услуги и цени за тях“ на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Симеоновград, приета с Решение № 283/31.10.2018г. по Протокол № 36 от 31.10.2018 г. на Общински съвет Симеоновград, за която в гореизложеното се обоснова противоречие с нормативен акт от по-висок ранг, а в останалата му част следва да се остави без уважение.

Ето защо т.15 от Приложение: „Образец на списък с видовете услуги и цени за тях“ на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Симеоновград, следва да се отмени в частта на „дискета /един брой/ – 1.20 лв.; CD – един брой – 5.00 лв.; електронна поща - 1 MB; заплаща се всеки започнат мегабайт и се използва за информация, съществуваща в електронен вид – 0.30 лв.; видеодискета -един брой плюс стойността на записа, изчислена в минута запис – 4, 90лв. +0, 25лв.; аудиодискета един брой плюс стойността на записа, изчислена в минута запис – 1,60лв. + 0,25 лв.; устна справка- за 15 минути – 1, 50лв.“, като несъответстваща на нормативни актове от по-висока степен.

При този изход на спора, в полза на Окръжна прокуратура - Хасково следва да се присъдят направените в производството разноски, които са в размер на 20.00 /двадесет/ лева, представляващи заплатената такса за обнародване на оспорването в ДВ.

Водим от гореизложеното и на основание чл.193, ал.1 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНИЯ по протест на Прокурор при ОП-Хасково разпоредбата на **точка 15 от Приложение: „Образец на списък с видовете услуги и цени за тях“** от Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Симеоновград, приета с Решение №283/31.10.2018г. на Общински съвет Симеоновград, **в частта**, относно: „дискета /един брой/ – 1.20 лв.; CD – един брой – 5.00 лв.; електронна поща - 1 MB; заплаща се всеки започнат мегабайт и се използва за информация, съществуваща в електронен вид – 0.30 лв.; видеодискета -един брой плюс стойността на записа, изчислена в минута запис – 4, 90лв. +0, 25лв.; аудиодискета един брой плюс стойността на записа, изчислена в минута запис – 1,60лв. + 0,25 лв.; устна справка- за 15 минути – 1, 50лв.“, като оставя без уважение протеста в останалата му част.

ОСЪЖДА Общински съвет – Симеоновград да заплати на Окръжна прокуратура Хасково направените по делото разноски в размер на 20.00 /двадесет лева/ лв.

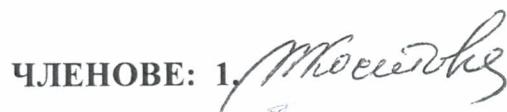
Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

При неподаване на касационна жалба или протест, или ако те са отхвърлени, решението да се оповести по реда на чл.194 от АПК.

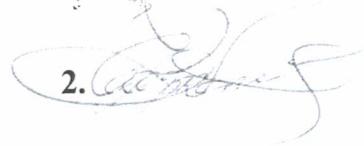
ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1.



2.



отг.
М.С.Р.
Иван

