

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ-СИМЕОНОВГРАД

ПРОТОКОЛ

№ 28/ 18.06.2026г.

На 18.06.2026 година се проведе двадесет и осмо заседание на Общински съвет Симеоновград.

От общо 13 общински съветници, на заседанието присъстваха 13.

На заседанието присъстваха още: Кмет на Общината, Заместник-кмета на Общината, Секретаря на общината, Директор на дирекция „ЕАОСАО“, кметове на кметства и кметски наместници и граждани.

Председател на ОбС: Уважаеми госпожи и господа общински съветници, уважаеми кметски наместници, откривам 28-то заседание на Общински съвет Симеоновград. В законоустановения срок са Ви предоставени материали с проекта за дневен ред. Който е съгласен с така направеното предложение за дневен ред, моля да гласува.

13 гласа „за“, 0”против”, 0”възд.се”

ОбС със 13 гласа „за“, 0”против”, 0”възд.се” прие двадесет и осмо заседание на ОбС да протече при следния.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Изслушване на представител на ВиК ЕООД Хасково Относно проблеми свързани с качеството на водата, водоснабдяването и канализацията;
2. Докладна записка вх.№ С- 3202/11.06.2026г. от **Светлана Стоева** – председателна **Общински съвет Симеоновград** Относно: Предложение на Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум на територията на община Симеоновград;
3. Докладна записка вх.№ С-3199/11.06.2026г. от **Милена Рангелова**-кмет на Община Симеоновград Относно: Приемане на Годишни доклади за осъществени читалищни дейности и годишни финансови отчети на народните читалища в Община Симеоновград за 2025 година;
4. Докладна записка вх.№ С-3160/09.06.2026г. от **Милена Рангелова**-кмет на Община Симеоновград ОТНОСНО: Поправка на Решение №217/30.04.2026г. на Общински съвет Симеоновград;
5. Докладна записка вх.№ С-3206/11.06.2026г. от **Милена Рангелова**-кмет на Община Симеоновград Относно: Даване на съгласие за поставяне на информационно-указателна табела в УПИ VII , в кв.18 по плана на с. Калугерово, община Симеоновград;
6. Питания и Предложения.

ПО ПЪРВА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:

Председател на ОбС:”

13 гласа „за”, 0”против”, 0”възд.се”,
ОБС с 13 гласа „за”, 0”против”, 0”възд.се” прие

ПО ПЪРВА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:

1. Докладна записка вх.№ С-3202/11.06.2026г. от **Светлана Стоева** – председателна **Общински съвет Симеоновград** Относно: Предложение на Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум на територията на община Симеоновград;

Председател на ОБС:” Колеги, разглеждаме Докладна записка вх.№ С-3202/11.06.2026г. от **Светлана Стоева** – председателна **Общински съвет Симеоновград** Относно: Предложение на Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум на територията на община Симеоновград; Тази докладна записка е гледана от всички постоянни комисии. Като водеща е комисията по „Противодействие на корупцията, законност и обществен ред.”. Давам думата на председателя на комисията по „Противодействие на корупцията, законност и обществен ред.” г-жа Теодоринка Иванова.“

Теодоринка Иванова:“ Постоянната комисия по „Противодействие на корупцията, законност и обществен ред.” се запозна подробно с преписката, приложена към докладната записка с вх.№ С-3202/11.06.2026г., включително придружително писмо, опис към придружителното писмо, протокол от ГРАО и приложенията към преписката становища, след което с 5 гласа „за”, 0”против”, 0”възд.се” прие проекта за решение по докладната записка.“

Председател на ОБС:“ Давам думата на председателя на постоянната комисия по „Икономика, бюджет и финанси.” г-жа Даниела Деспова.“

Даниела Деспова:” Постоянната комисия по „Икономика, бюджет и финанси” разгледа и обсъди докладна записка вх.№ С-3202/11.06.2026г. и с 5 гласа „за”, 0”против”, 0”възд.се” проекта за решение по докладната записка.“

Председател на ОБС: ”Давам думата на председателя на постоянната комисия „Териториално-селищно устройство, общинска собственост, инфраструктура, строителство, транспорт и екология. Селско и горско стопанство.” г-н Иван Илчев.“

Иван Илчев:“ Постоянната комисия по „Териториално-селищно устройство, общинска собственост, инфраструктура, строителство, транспорт и екология. Селско и горско стопанство.” разгледа и обсъди докладна записка вх.№ С-3202/11.06.2026г. и с 5 гласа „за”, 0”против”, 0”възд.се” я приема.“

Председател на ОБС: ”Давам думата на председателя на постоянната комисия по ”Образование, култура, спорт, младежки и социални дейности, здравеопазване.” г-н Иван Фералиев.“

Иван Фералиев: Постоянната комисия по ”Образование, култура, спорт, младежки и социални дейности, здравеопазване.” разгледа и обсъди докладна записка вх.№ С-3202/11.06.2026г. и с 5 гласа „за”, 0”против”, 0”възд.се” я приема.“

Председател на ОБС: “Преди да преминем към обсъждане на докладната искам като вносител да кажа няколко думи. След постъпването на подписката за местен референдум бяха предприети всички действия спрямо Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление. Подписката беше вписана в регистъра на референдумите в тридневен срок. На всеки общински съветник и на кмета, г-жа Рангелова беше изпратено уведомлението за постъпилата подписка. Беше поискано становище от Териториалното звено на ГРАО-Хасково относно валидността на подписите, както и становище от адвоката на Общинския съвет, г-н Христов, относно законността на искането за провеждане на референдум. В хода на преписката бяха получени становищата, както и протоколът от ГРАО и съгласно данните от протокола и проведената проверка от ГРАО. Съгласно данните от протокола и проведената проверка от ГРАО има достатъчно валидни подписи, за да бъде внесено за разглеждане искането на инициативният комитет.

Преди да дам думата на останалите колеги, искам да подчертая, че днешното обсъждане на докладната записка и решението, което предстои да вземем, не отразяват и не показват какво е отношението ни към изграждането на бежански център на територията на град Симеоновград. Нашето становище като Общински съвет, както и становището на всеки един от нас като общински съветник, беше изразено още през месец февруари чрез приетата декларация, с която заявихме несъгласието си с изграждането на такъв център на територията на община Симеоновград. Това е Решение № 203 от 27 февруари 2026 г., прието непосредствено след решението на Министерския съвет, с което съответните терени бяха предоставени за ползване на Държавната агенция за бежанците. Темата за изграждането на бежански център е изключително важна за гражданите на Симеоновград. Те изразиха своята позиция не само чрез подписката за провеждане на местен референдум, но и чрез друга подписка, с която категорично заявиха, че не желаят изграждането на бежански център на територията на общината. Всеки гражданин има право да изразява своето мнение по различни въпроси и да го прави по различни начини. Същевременно обаче не е от правомощията на Общинския съвет да вземе решение за изграждането или за забраната на изграждането на бежански център в град Симеоновград, каквото по същество е искането, съдържащо се в подписката. Поради тази причина считам, че поставеният в подписката въпрос не е от компетентността на Общински съвет – Симеоновград. За да бъде произведен местен референдум, следва решението, взето в резултат на гласуването, да може да бъде изпълнено от органите на местното самоуправление – Общинския съвет или Общинската администрация. В конкретния случай това не е така. Органите, които могат да вземат решение относно изграждането или неизграждането на бежански център, са държавните органи. Следователно референдум по този въпрос не може да бъде местен. Сега ще дам думата на г-жа Рангелова, за да ви запознае какво е предприела ОА, след което ще продължим обсъждането.“

Председател на ОбС: "Давам думата на г-жа Рангелова."

Кмет на община: "Аз ще ви запозная в детайли след малко с цялата преписка, която сме водили с различните държавни органи. Министерският съвет даде имотите на Министерството на отбраната за ползване от Държавната агенция за бежанците с цел изграждане на център от затворен тип на територията на нашата община. В момента, в който разбрахме какво решение е взето, Общинският съвет се събра по моя молба, за да обсъдим това решение и какво би могло да се случи. Разбрахме веднага, че хората са много притеснени и помолихме представители на тези държавни институции да дойдат на място в общината, да се срещнат с нашите съветници и с мен и да ни обяснят какво смятат да правят. Мисля, че въпрос от такова важно значение за спокойствието на хората, които живеят в тази община, изискваше тази среща и тези разяснения да се случат на по-ранен етап, преди Министерският съвет да излезе с подобно решение. Тогава от Държавната агенция за бежанците казаха, че имат и друг вариант, че не е само вариантът с община Симеоновград. Разбрахме и за Средец. Ние не коментираме община Средец. Те имат своите виждания и своите начини на действие. Ние коментираме спокойствието и сигурността на нашите съграждани. Защото за нас това е важно. За това сме избрани тук. Когато от Държавната агенция за бежанците казаха, че имат и други варианти, това ни даде основание да предприемем действия. По наша инициатива започнахме подписка, която е надпартийна. Защото и в местния парламент има представители на различни политически партии с различни виждания. Освен това в града има представители и на други политически сили, които не са представени в местния парламент. Затова решихме подписката да бъде надпартийна и да съдържа един-единствен въпрос: Да не бъде изграден на територията на община Симеоновград такъв център. Още повече, че никой не може да ни даде гаранции, че ако сега бъде изграден център от затворен тип, след време няма да стане отворен тип.

Събрахме близо 2000 подписа. След малко г-жа Димова ще ви запознае подробно с преписката, с нашите писма и с отговорите от различните институции. Мисля, че това не е държавна тайна и всеки представител на която и да е партия може да дойде и да се запознае с документите. Още

повече представители на партии, които заявяват, че са заинтересовани от спокойствието на гражданите. Другото много важно нещо, което искам да кажа е, че всъщност вижданията на ПП „Възраждане“ и нашето мнение са едни и същи. Ние също не искаме да бъде изграден такъв лагер в нашата община. Просто начините, по които искаме това да се случи, са различни. Всеки е избрал своя подход. И пак ви казвам: Няма как кметът или който и да е местен парламент да отмени решение на държавата, на Министерския съвет. Затова ние сме тръгнали по този път. Да, той е по-бавен. Не е толкова шумен. Не е толкова конфронтационен. Но смятаме, че това е законният начин. Това е начинът, по който една държава може да откликне или да даде отговор на по-нискостоящите органи – кмет, общински съвет или община. Не е в нашите правомощия. По който и начин да бъде проведена процедурата, включително и чрез референдум, резултатът ще бъде един и същ. Отговорът на държавата ще бъде един и същ. Това е нашето мнение. Затова сме тръгнали по този път. А всъщност това, което искате вие от „Възраждане“, и това, което искаме ние като жители на тази община, е едно и също. Сега ще помоля г-жа Димова да ви запознае в детайли каква е кореспонденцията между общината и различните министерства и държавни агенции.“

Г. Димова: “Ще ви запозная с основната кореспонденция, водена между Община Симеоновград и държавните институции по повод Решение № 196 на Министерския съвет за безвъзмездно предоставяне за управление на имоти – публична държавна собственост, на Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет. С писмо с изх.№ С-1327/17.03.2026г. до Администрацията на Министерския съвет кметът на община Симеоновград отправя искане за преразглеждане на решението на Министерския съвет относно предоставянето на имоти на територията на общината за нуждите на Държавната агенция за бежанците. В писмото се посочва, че община Симеоновград е малка община с ограничени административни, социални и инфраструктурни ресурси, със застаряващо население и ограничен капацитет на институциите, отговарящи за сигурността и обществения ред. Изразени са опасения, че изграждането на подобен център ще създаде затруднения за местната общност. Посочено е също, че Общински съвет – Симеоновград е приел декларация против изграждането на бежански център на територията на общината, както и че е проведена подписка сред жителите на общината, изразяваща същата позиция. Получен е отговор от Държавната агенция за бежанците, в който се посочва, че Република България изпълнява ангажименти по Пакта на Европейския съюз за миграцията и убежището, включително изграждане на центрове от затворен тип за временно настаняване на лица, търсещи международна закрила. Посочва се, че са били разгледани различни терени, като след анализ на предложени от Министерството на отбраната имоти са избрани обектите в Средец и Симеоновград. Като аргументи са посочени близостта до границата и съответствието им с миграционните маршрути. В отговора се подчертава, че бъдещите центрове ще бъдат от затворен тип, ще бъдат строго охранявани и лицата, настанени в тях, няма да имат право на свободно придвижване. Посочва се също, че изграждането на тези центрове е част от изпълнението на европейски и национални задължения на Република България и че неизпълнението им би могло да доведе до санкции от страна на Европейската комисия. След получения отговор община Симеоновград изпраща ново писмо до Министерския съвет, с което отново настоява за преразглеждане на решението. В него кметът подчертава, че опасенията на местната власт и гражданите не са политически мотивирани, а произтичат от реалната оценка на възможностите на общината и отговорността към сигурността, спокойствието и социалната стабилност на местната общност. Кореспонденцията между общината и държавните институции продължава и към настоящия момент.“

Председател на ОбС:“ Ако някой от вносителите желае да вземе думата. Давам думата на заместник-председателя на инициативния комитет. г-н Митко Петров, имате пет минути. Заповядайте.“

Митко Петков: “Разбрахме, че всички искаме едно и също. Вие по един начин ние по друг. След като подписката е върната и са установени несъответствия съгласно закона, ние имаме право на единмесечен срок, в който да я прегледаме и отстраним установените нередности. Ние просто искаме да бъде спазен законът и след това да се вземе решаване какво ще се прави.”

Председател на ОбС: “Давам думата на г-н Г. Георгиев, народен представител от ПП „Възраждане“.”

Г. Георгиев: “Госпожо председател, госпожо кмет, дами и господа общински съветници, дами и господа граждани на Република България и на община Симеоновград. Изключително важно е да стане ясно, че има известно неразбиране, защо се прави подписката в община Симеоновград срещу изграждането на бежански лагер. Първо, ние не подценяваме действията на общината. Никога не сме казвали подобно нещо. Напротив – напълно ви подкрепяме във всяко ваше действие. По мое питане към министър-председателя Радев миналия месец във връзка с изграждането на тези лагери аз изрично посочих, че има гласувана декларация на Общински съвет – Симеоновград и че гражданите на Симеоновград, както и Общинският съвет и кметът, не желаят изграждането на този лагер. трябва да стане ясно. Второ. Днес тук не се обсъжда дали хората искат или не искат изграждането на лагера. Обсъжда се дали да им бъде дадена възможност да гласуват по този въпрос. Защото такъв е законът. Законът за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление. След като законът дава възможност на гражданите да поставят въпрос към местната власт, съответно и към държавните институции когато не са съгласни с нещо, това е единственият законов път, който им е предоставен. Затова гражданите на община Симеоновград създадоха инициативен комитет и предложиха по законов ред провеждането на местен референдум с който да се забрани изграждането на подобен лагер. Ако Министерският съвет и местната власт смятат, че гражданите нямат право да изразяват мнение по такива теми, тогава защо съществува този закон за прякото участие на гражданите в местното самоуправление? Само, че той за това е създаден, когато има проблем в държавните институции, проблем на местно ниво гражданите сами да се самоорганизируют и да поставят такива въпроси. Според нас процедурата не е спазена коректно докрай. Инициативния комитет внесе подписката в законовия срок. Общински съвет в законов срок изпрати в ГРАО. ГРАО извърши съответната проверка. До тук всичко е наред. Оттук нататък започват проблемите. На инициативния комитет не беше съобщен резултатът от проверката на ГРАО. Освен това, въпреки проведената среща с председателя на Общинския съвет, не беше приложена разпоредбата на чл. 29, ал. 3 от закона. Съгласно чл. 27, ал. 2, когато са събрани подписи в необходимия размер, въпросът задължително се разглежда от Общинския съвет. Съгласно чл. 29, ал. 3, когато в подписката има нередности или недостатъчен брой подписи, инициативният комитет трябва да бъде уведомен и да получи едномесечен срок за отстраняването им, след което отново да бъде преразгледана. Според нас това не беше спазено. Председателят е приел, че се прилага чл. 27, ал. 1, т. 3 и е внесъл докладна записка с предложение референдумът да не бъде допуснат. Не съм съгласен и с твърдението, че местната власт няма отношение към подобни въпроси. Ако местната власт няма отношение към сигурността на гражданите, тогава кой има? Не съм съгласен с много неща в самата докладна записка. Мога да говоря още много по темата, но ще се съобразя с определеното време. Ще дам пример с община Карлово. Там е имало сходна ситуация с изграждането на завод за барут. Това не е ли национален проект? Там местните граждани, както вие сте казали нямат право да се изкажат по темата ли? Значи само местната власт и държавната власт решават, а гражданите нямат никаква дума.”

Председател на ОбС: “Нищо такова не сме казали.”

Г. Георгиев: “Точно такова нещо казахте в началото на вашето изказване. За това правим запис и вие също. В тази връзка, в Карлово процедурата е била изпълнена докрай. Даден е едномесечен срок на инициативния комитет за допълване на подписката и, за събиране на необходимия брой подписи над 10% валидни подписи за инициране на референдум. В Карлово това е било възможно. В Симеоновград се твърди, че не е възможно. Всеки от вас трябва сам да прецени

дали ще нарушите закона с едно такова гласуване или ще бъдете прави. Пред вас са документите. Аз ви запознах с част от фактите така че решението е изцяло ваше.“

Председател на ОбС:“ Давам думата на г-н М. Христозов.“

М. Христозов:“ Моето становище на проекта докладната го имате всички общински съветници. Предполагам, че са се запознали с него и всички гости. Следвайки логиката на г-н Георгиев, достигам до следния извод и ще ви дам един пример. Все едно в кооперацията, в която живее г-н Георгиев, се свиква общо събрание на етажната собственост и се взема решение да му се забрани да кани гости. Да, знам, че това е по друг закон – Закона за управление на етажната собственост. Но примерът е аналогичен. Как ще стане това, когато гостите му не нарушават никакви морални, етични или правни норми? Казвам, че е идентичен пример. Защо? Защото така зададеният въпрос е: да се забрани обърнете внимание на държавата. Ето това е конфликтът, който според мен трябва да бъде разбран. Поради тази причина съм предложил на председателя на Общинския съвет да внесе допълнение към докладната записка, като изрично се цитира решението на Министерския съвет от февруари тази година, с което от Министерството на отбраната на Държавната агенция за бежанците са описани няколко с оглед изграждане на бежански центрове от затворен тип. Не може една община, като орган респективно Общинският съвет като орган на местното самоуправление, да се разпорежда на държавата какво да върши и какво или да не върши. Аз съм юрист. Според мен въпросът ви не следва да бъде зададен в този вид. Проектът докладната е ангажиран единствено и само с въпроса: „Да се забрани ли изграждането на бежански център на територията на община Симеоновград?“. Друг би бил въпросът, ако беше формулиран по друг начин зададен. На следващо място г-н Георгиев спомена, че е следвало подписката да бъде върната. Защо да бъде върната, след като последното отговаря на изискванията на закона? Съдържа се необходимият брой валидни подписи според броя на имащите право на глас. Така че преписката е напълно редовна. Редовна е. Друг би бил въпросът, ако не достигаха няколко подписа по изискуемият законовия минимум. Или ако имаше некоректни записи – някой сгрешил буква в името си, сгрешил цифра в ЕГН-то си и т.н. Тогава бих бил съгласен да бъде върната подписката. В случая обаче такива обстоятелства не са налице. За мен подписката е редовна. Поради това се съобразяваме с искането на инициативния комитет да се ангажираме с решение. Но отново подчертавам – по така формулирания въпрос: „Да се забрани ли изграждането на бежански център?“ Това е въпрос на държавна политика, а не на органите на местното самоуправление. Правомощията на Общинския съвет на която и да е община подробно са регламентирани в чл. 21 от Закона за местното самоуправление и местната администрация. В конкретния случай, гласувайки евентуално решение, с което да подкрепим искането за провеждане на референдум, Общинският съвет ще излезе извън своята компетентност. Ще бъде налице едно нищожно решение. Уважаеми общински съветници изразил съм становището си. Помолил съм г-жа Стоева да внесе допълнителна мотивировка в докладната, което предполагам, че ще стане преди поставянето ѝ на гласуването на проекта докладната. Това е от моя страна.“

Г. Георгиев:“ Извинявайте, тъй като господинът се обърна няколко пъти към мен, мога ли да отговоря на въпроса?“

Председател на ОбС:“ Давам думата на г-н Георгиев.“

Г. Георгиев:“ Първо, това, което казва господинът, не е вярно, защото не Общинският съвет забранява или разрешава каквото и да било, а гражданите. Има разлика. Напротив, според този закон гражданите имат право. А що се отнася до примера с етажната собственост, който беше даден – господин адвокатът може да е много добре запознат със Закона за управление на етажната собственост, но явно не е достатъчно запознат с този закон. Второто нещо е следното. Когато имаме хипотеза, при която е изпратен протокол, в който е записано, че има определен брой невалидни подписи, инициативният комитет, съгласно чл. 29, ал. 3, има право на едномесечен срок, след като бъде уведомен – което не беше направено от председателя на Общинския съвет – да коригира, възстанови или допълни подписката. Това се случи в община Карлово. Там председателят на Общинския съвет покани инициативния комитет и действа точно по буквата на закона. Сега вие трябва сами да прецените дали ще се съобразите

със становището на адвоката. Това е решение на Общинския съвет. След тава инициативният комитет има право да обжалва решението пред Административния съд и ще го направи. Това е правен спор. Аз не съм адвокат. Народен представител съм, инженер съм, не съм адвокат и нямам намерение да споря с адвоката.

Но ми е интересно как г-н Христов тълкува членове и алинеи, които цитирах. При положение че има внесено искане от инициативния комитет за прилагане на чл. 29, ал. 3. Макар председателят да не уведоми инициативния комитет за протокола на ГРАО, след като комитетът се запозна с докладната записка и видя публикувания протокол, Борислав Шишманов внесе искане до председателя на Общинския съвет за прилагане на чл. 29, ал. 3. Това искане е налично. Така че има го и искането от страна на инициативния комитет. Ще влезем в хипотезата на чл. 27, ал. 2 може да я прочетете.“

Председател на ОбС:“ Аз също ви благодаря. Не, разглеждането в Общинския съвет става задължително, а не референдум. Моля, не влизайте в диалог. Последно ще дам думата на госпожа Рангелова, след което думата ще имат само общинските съветници.“

Председател на ОбС: Давам думата на г-жа М. Рангелова.“

Кмет на община:“ Кое от всичко, което беше казано тук, не разбрахте?

Не е проблемът в броя на подписите. Вие и с подписите, които не са признати от ГРАО, пак имате необходимия брой подписи за това, което искате. И нашите 2000 подписа да добавим към вашите – същността на въпроса не се променя. Проблемът е, че това, което искате, не е в компетентността на местната власт.“

Реплика от залата:“Това го казва вашият адвокат. Нашият адвокат казва друго.“

Кмет на община:“ Ами затова плащаме на нашия адвокат.“

Председател на ОбС: Моля, думата вече да имат общинските съветници.“

Председател на ОбС:“Давам думата на г-н И. Фералиев.“

И. Фералиев:“ Искам много внимателно да разгледаме нещата. Първо, не е хубаво да се прави пиар върху общината и върху хората, които действително са притеснени. В момента виждаме един театър, който се разиграва тук и според мен това не е добре. Има подписка, която е надпартийна и внесена с всички необходими документи. След което имаме подписка от определена партия тя е валидна и се разглежда тук. След като подписката е валидна и е разгледана, няма основание тя да бъде връщана за допълване. Другото, което искам много ясно да кажа и да го разберете всички: Това, което е решила държавата, ще го изпълни. Това, което зависи от Общинския съвет и от Общинската администрация, ние сме го направили и ще продължим да го правим. Никой не се е отказал. Но да започнем да се плашим със съдилища и с различни процедури – според мен няма смисъл. Всичко в момента се движи по законовия ред. Общинският съвет е взел своето решение, което да не е миродавно на държавно ниво още преди време. Обществото е много напрегнато и хората са притеснени. Подписите, които са събрани, са в пъти повече от партийните подписи. Това означава, че надпартийните инициативи се случват по-добре отколкото партийно. Добре е в някои общини да се търсят дивиденди за определени избори.“

Председател на ОбС: Давам думата на г-н И. Илчев.

И. Илчев:“ Искам да кажа, че съм против този местен референдум. Според мен местен референдум не може да отмени решение на Министерския съвет. Следователно е безсмислено да се прави референдум само за да се види волята на гражданите. Ние вече сме установили волята на гражданите чрез подписките. Ясно е, че хората са против. Второ – провеждането на референдум струва средства, време и организационен ресурс. И накрая може да се окаже, че дори и да бъде проведен този референдум, той ще е невалиден, защото няма да произведе никакъв правен резултат. Благодаря.“

Председател на ОбС: Давам думата на г-н Н. Георгиев.

Н. Георгиев:“ Да добавя и аз нещо. Нашето мнение сме го изразили още от самото начало, още от първия ден. Искам да добавя и към думите на г-н Илчев. Ако има такъв референдум, кой ще плати сметката? Искам някой да ми отговори на този въпрос.“

Реплика от залата:“ Гражданите.“

Н. Георгиев: “И какво ще направим? Ще вдигнем данъците, за да проведем референдум ли? Това е сериозна работа. Освен това пропускате едно изказване на генерал Радев, който каза на хората от Елхово и Симеоновград, че няма да има бежански център в Средец. Аз му вярвам. Затова смятам, че въпросът вече е поставен достатъчно ясно. Ние изцяло сме изразили нашата воля. Аз не желая моят град – родният ми град Симеоновград – да прилича на Харманли. И имам един въпрос към г-н Георгиев. В Карлово, след като събрахте подписа за референдум и така нататък, ще се строи ли заводът за барут?”

Реплика от залата: “Да!”

Г. Георгиев: “Мога ли да отговоря? Все пак нека спазваме протокола.”

Председател на **ОбС:** “Да, заповядайте!”

Г. Георгиев: “В момента в Карлово Общинският съвет е взел решение за провеждане на такъв референдум. Предишният областен управител е обжалвал решението на Общинския съвет пред Административния съд. Тоест жали решението на Общинския съвет и в момента съдът ще решава дали това решение е правилно. Областният управител сега трябва да доказва, че не трябва да има референдум. Иначе Общинският съвет е взел такова решение. Не може ли Общински съвет да вземе решение да допусне референдум, за провеждане в дадената община независимо от въпросът, независимо че това е национален обект, независимо че е взето решение на Министерския съвет?”

Кмет на община: “Това е политика на вашата партия. До момента се въртим в един омагьосан кръг. Кое от всичкото, което казано до момента не разбрахте?”

Г. Георгиев: “Защо на нашата партия? Няколко пъти се говори за „нашата партия“.

Не става дума за партия. Става дума за гражданите на общината. Ако Вие сте внесли около 2000 подписа като кмет на общината до агенцията, ние сме внесли към вас 773 подписа на граждани до общината.”

Кмет на община: “167, от които не са граждани на Общината Симеоновград.”

Г. Георгиев: “Напротив 605 от тях са граждани на общината прочетете в протокола.”

Кмет на община: “606 коректни и 167.”

Г. Георгиев: “606 коректни, които са много над нашия партиен вот, който сме получили на последните избори в общината. Кое означава, че нашата подписка е абсолютно надпартийна. И това е волята на българските граждани.”

Кмет на община: “Аз съм сигурна, че подписите се дублират.”

Г. Георгиев: “Аз никога не съм казвал нищо против вашата подписка. Напротив. Още от самото начало казвам, че ние подкрепяме всяко едно действие на общината и вие в момента заставате срещу нашите действия, които са изцяло провокирани от действия на граждани в общината. Вие не заставате срещу „Възраждане“, а срещу действията на гражданите в общината 606 човека.”

Н. Георгиев: “Аз не разбрах ще строят ли този завод или не?”

Председател на ОбС: “Обжалва го Областният. Нашето решение като го вземем, в зависимост от резултата, ще го обжалва или Областният или Инициативния комитет.

Кмет на община: “Защо да го правим това упражнение? За да ни докажат за пореден път, че това което те искат е незаконно. И че ние няма да излезем с такова решение като местна власт и местен парламент.

Председател на ОбС: “Давам думата на г-жа Иванова.”

Т. Иванова: “Имам конкретен въпрос към вносителя на подписката. В придружителното писмо пише, че са внесени 40 листа, оригинално подредени в един класьор. Към придружителното писмо е приложена съответната бланка, върху на която гражданите са се подписвали. Тя съдържа по 21 реда на лист. Искам да попитам вносителите, колко подписа са внесени? В протокала е казано брой проверени записи, а не брой внесени. Има разлика между двете неща, нали?”

Реплика от залата: “650. Има протокол. В протокола е посочен броят на проверените записи, а не броят на внесените подписи. Има разлика между двете неща.”

Т. Иванова: “Точно това питам. Изречение в чл.29 на цитираният Закон тука се казва, че когато установи наличието на необходимия брой подписи изискуеми по чл. 27, ал. 1, т. 3 или ал. 2,