

УТВЪРЖДАВАМ.....
Кмет на Община Симеоновград
Милена Георгиева Рангелова
Дата 18.05.2018 г.



ПРОТОКОЛ № 1

За действията по чл. 54 от ППЗОП, извършени от комисия, назначена със Заповед № 150 от 17.04.2018г. за разглеждане, оценка и класиране на оферти в Публично състезание за определяне на изпълнители по договори за обществена поръчка с предмет: **“Избор на консултант за упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР със следните обособени позиции:**

Обособена позиция №1 „Избор на консултант за упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително-монтажни работи за обект ул. Сан Стефано и подобекти: № 1 "Реконструкция и рехабилитация на уличен водопровод с начало т. на 28 м източно от о.т.475 през о.т.488, 505, 523, 530, 537, 546, 574 и 610 до о.т. 611 - ул.Сан Стефано в гр.Симеоновград“ и № 2 „Реконструкция и рехабилитация на ул."Сан Стефано", гр.Симеоновград";

Обособена позиция №2 „Избор на консултант за упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително-монтажни работи за обект: "Преустройство на част от приземен етаж от общинска сграда за нуждите на "Домашен социален патронаж";

Обособена позиция №3 „Избор на консултант за упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително-монтажни работи за обект: "Реконструкция и възстановяване на В И К мрежи", открита сРешение №120 от дата 23.03.2018 г. на Кмета на община Симеоновград.

На 17.04.2018г., от 10.00 часа, в гр.Симеоновград”, пл.Шейновски № 3,Община Симеоновград, зала № 14, етаж 2, комисия в състав:

Председател:Гергана Иванова Димова- на длъжност– старши експерт ”Правно обслужване и секретар на МКБППМН” в Община Симеоновград, квалификация – юрист.

Членове:

- 1.Екатерина Георгиева Влахова - квалификация – юрист-външен експерт.
- 2.Мими Цонева Дачева- на длъжност - главен специалист ”Търгове, надзор и жилищно настаняване ” в Община Симеоновград, квалификация – строителен техник ”Архитектура и строителство”.
- 3.Динка Гичева Маркова- на длъжност– главен специалист ”Териториално и селищно устройство” в Община Симеоновград, квалификация – строителен техник „Архитектура и строителство”.
- 4.Антоанета Димитрова Трифонова-директор дирекция „ФСД”- гл.счетоводител-квалификация – икономист.

след получаване на постъпилите оферти и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, пристъпи към разглеждане на офертите в горната процедура за възлагане на

обществена поръчка, като преди това членовете и попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

В срока за приемане на оферти са постъпили девет оферти, както следва:

№	УЧАСТНИК – обособена позиция	ВХ.№, ДАТА И ЧАС
1.	„ЕКИП-МГ“ ООД, гр. Харманли, ул. „Рила“ №12 – ОП №1, 2 и 3	С-1600/13.04.2018г., 08:23ч.
2.	„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, гр. Пловдив, бул. „Руски“ №15 - ОП №1	С-1604/13.04.2018г., 09:55ч.
3.	„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, гр. Пловдив, бул. „Руски“ №15 - ОП №2	С-1605/13.04.2018г., 10:00ч.
4.	„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, гр. Пловдив, бул. „Руски“ №15 - ОП №3	С-1606/13.04.2018г., 10:10ч.
5.	ОБЕДИНЕНИЕ „ДВЖ КОНТРОЛ“, гр. Шумен, ул. „Васил Левски“ №29, вх.Г- ОП №1, 2 и 3 с членове на обединението „Ди Ви Консулт“ ООД с ЕИК 200308719, гр. Шумен, ул. „Васил Левски“ №29, вх. Г, „ЖОК КОНТРОЛ“ ООД, гр. София, ул. „Гурко“ № 28, ЕИК 13050095- ОП №1, 2 и 3	С-1637/16.04.2018г., 10:37ч.
6.	„ХЕБРОС КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Пловдив, ул. „Радецки“ №17 - ОП №1	С-1645/16.04.2018г., 11:38ч.
7.	„К и М КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Хасково, бул. „България“ №150, ет.2, офис 218 - ОП №1	С-1656/16.04.2018г., 14:14ч.
8.	„ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД, гр. София, бул. „Цар Борис III“ 168, Бизнес център „Андромеда“ офис 13 - ОП №1	С-1661/16.04.2018г., 16:04ч.
9.	„РАДЕВ – 06“ ЕООД, гр. Хасково, бул. „Г.С. Раковски“ №8, ет.4, офис 7 - ОП №1	С-1662/16.04.2018г., 16:14ч.

На заседанието не присъстваха участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията запозна присъстващите с реда, по който съгласно чл. 104, ал. 2-3 от ЗОП, във връзка с чл. 61 от ППЗОП комисията ще проведе заседанието. Съгласно приетото от възложителя с документацията и обявлението условие, комисията обяви, че ще отвори запечатаните непрозрачни опаковки и ще оповести тяхното съдържание, включително предложенията на участниците по съответните показатели за оценка на офертите/Предлагана цена/. След това трима от членовете на комисията ще подпишат Техническото и Ценовото предложение.

1. Отваряне на офертите

Комисията пристъпи към отваряне на офертите и проверка на съдържанието им.

За Обособена позиция №1:

1.1. Оферта с вх. №С-1600/13.04.2018г., 08:23ч. подадена от „ЕКИП-МГ“ ООД за Обособена позиция №1, №2 и №3. Председателят отвори плик „Предлагани ценови параметри“ и оповести предлаганата цена:

За Обособена позиция №1:Общата цена за цялата обособена позиция: 9980,00 лв. (девет хиляди деветстотин и осемдесет лева) – обща цена без включен ДДС , от която

1. За подобект № 1 "Реконструкция и рехабилитация на уличен водопровод с начало т. на 28 м източно от о.т.475 през о.т.488, 505, 523, 530, 537, 546, 574 и 610 до о.т. 611 - ул.Сан Стефано в гр.Симеоновград“ , за сумата от: 3992,00 лв. (три хиляди деветстотин деветдесет и два лева) – обща цена без включен ДДС;

2. За подобект № 2 „Реконструкция и рехабилитация на ул."Сан Стефано", гр.Симеоновград", за сумата от: 5988,00 лв. (словом пет хиляди деветстотин осемдесет и осем лева) – обща цена без включен ДДС.

За Обособена позиция №2: Общата цена за цялата обособена позиция: 914,00 лв. (деветстотин и четиринадесет лева) – обща цена без включен ДДС.

За Обособена позиция №3: Общата цена за цялата обособена позиция: 4440,00 лв. (четири хиляди четиристотин и четиридесет лева) – обща цена без включен ДДС.

Трима членове подписаха Техническото и Ценовото предложение.

1.2. Оферта с вх. №С-1604/13.04.2018г., 09:55ч. подадена от „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АДза Обособена позиция №1. Председателят отвори плик „Предлагани ценови параметри“ и оповести предлаганата цена:

За Обособена позиция №1: Общата цена за цялата обособена позиция: 11800,00 лв. (единадесет хиляди и осемстотин лева) – обща цена без включен ДДС , от която

1. За подобект № 1 "Реконструкция и рехабилитация на уличен водопровод с начало т. на 28 м източно от о.т.475 през о.т.488, 505, 523, 530, 537, 546, 574 и 610 до о.т. 611 - ул.Сан Стефано в гр.Симеоновград“ , за сумата от: 5600,00 лв. (пет хиляди и шестстотин лева) – обща цена без включен ДДС;

2. За подобект № 2 „Реконструкция и рехабилитация на ул."Сан Стефано", гр.Симеоновград", за сумата от: 6200,00 лв. (шест хиляди двеста лева) – обща цена без включен ДДС.

Трима членове подписаха Техническото и Ценовото предложение.

1.3. Оферта с вх. №С-1605/13.04.2018г., 10:00ч. подадена от „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АДза Обособена позиция №2. Председателят отвори плик „Предлагани ценови параметри“ и оповести предлаганата цена:

За Обособена позиция №2: Общата цена за цялата обособена позиция: 2000,00 лв. (две хиляди лева) – обща цена без включен ДДС.

Трима членове подписаха Техническото и Ценовото предложение.

1.4. Оферта с вх. №С-1606/13.04.2018г., 10:10ч. подадена от „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД за Обособена позиция №3. Председателят отвори плик „Предлагани ценови параметри“ и оповести предлаганата цена:

За Обособена позиция №3: Общата цена за цялата обособена позиция: 6000,00 лв. (шест хиляди лева) – обща цена без включен ДДС.

Трима членове подписаха Техническото и Ценовото предложение.

1.5. Оферта с вх. №С-1637/16.04.2018г., 10:37ч. подадена от ОБЕДИНЕНИЕ „ДВЖ КОНТРОЛ“ за Обособена позиция №1, №2 и №3. Председателят отвори плик „Предлагани ценови параметри“ и оповести предлаганата цена:

За Обособена позиция №1: Общата цена за цялата обособена позиция: 11754,00 лв. (единадесет хиляди седемстотин петдесет и четири лева) – обща цена без включен ДДС, от която

1. За подобект № 1 "Реконструкция и рехабилитация на уличен водопровод с начало т. на 28 м източно от о.т.475 през о.т.488, 505, 523, 530, 537, 546, 574 и 610 до о.т. 611 - ул.Сан Стефано в гр.Симеоновград“ , за сумата от: 3992,00 лв. (три хиляди деветстотин деветдесет и два лева) – обща цена без включен ДДС;

2. За подобект № 2 „Реконструкция и рехабилитация на ул."Сан Стефано", гр.Симеоновград", за сумата от: 5988,00 лв. (словом пет хиляди деветстотин осемдесет и осем лева) – обща цена без включен ДДС.

За Обособена позиция №2: Общата цена за цялата обособена позиция: 2370,00 лв. (две хиляди триста и седемдесет лева) – обща цена без включен ДДС.

За Обособена позиция №3: Общата цена за цялата обособена позиция: 5777,00 лв. (пет хиляди седемстотин седемдесет и седем лева) – обща цена без включен ДДС.

Трима членове подписаха Техническото и Ценовото предложение.

1.6. Оферта с вх. №С-1645/16.04.2018г., 11:38ч. подадена от „ХЕБРОС КОНСУЛТ“ ЕООД за Обособена позиция №1. Председателят установи липса на плик „Предлагани ценови параметри“. Ценовото предложение се установи при документите за подбор. Председателя оповести предлаганата цена:

За Обособена позиция №1: Общата цена за цялата обособена позиция: 9300,00 лв. (девет хиляди и триста лева) – обща цена без включен ДДС, от която

1. За подобект № 1 "Реконструкция и рехабилитация на уличен водопровод с начало т. на 28 м източно от о.т.475 през о.т.488, 505, 523, 530, 537, 546, 574 и 610 до о.т. 611 - ул.Сан Стефано в гр.Симеоновград“ , за сумата от: 3000,00 лв. (три хиляди лева) – обща цена без включен ДДС;

2. За подобект № 2 „Реконструкция и рехабилитация на ул."Сан Стефано", гр.Симеоновград", за сумата от: 6300,00 лв. (шест хиляди и триста лева) – обща цена без включен ДДС.

Трима членове подписаха Техническото и Ценовото предложение.

1.7. Оферта с вх. №С-1656/16.04.2018г., 14:14ч. подадена от „К и М КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за Обособена позиция №1. Председателят отвори плик „Предлагани ценови параметри“ и оповести предлаганата цена:

За Обособена позиция №1: Общата цена за цялата обособена позиция: 10740,00 лв. (десет хиляди седемстотин четиридесет лева) – обща цена без включен ДДС, от която

1. За подобект № 1 "Реконструкция и рехабилитация на уличен водопровод с начало т. на 28 м източно от о.т.475 през о.т.488, 505, 523, 530, 537, 546, 574 и 610 до о.т. 611 - ул.Сан Стефано в гр.Симеоновград“ , за сумата от: 2260,00 лв. (две хиляди двеста и шестдесет лева) – обща цена без включен ДДС;

2. За подобект № 2 „Реконструкция и рехабилитация на ул."Сан Стефано", гр.Симеоновград", за сумата от: 8480,00 лв. (осем хиляди четиристотин осемдесет лева) – обща цена без включен ДДС.

Трима членове подписаха Техническото и Ценовото предложение.

1.8. Оферта с вх. №С-1661/16.04.2018г., 16:04ч. подадена от „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД за Обособена позиция №1. Председателят отвори плик „Предлагани ценови параметри“ и оповести предлаганата цена:

За Обособена позиция №1: Общата цена за цялата обособена позиция: 16899,00 лв. (шестнадесет хиляди осемстотин деветдесет и девет лева) – обща цена без включен ДДС, от която

1. За подобект № 1 "Реконструкция и рехабилитация на уличен водопровод с начало т. на 28 м източно от о.т.475 през о.т.488, 505, 523, 530, 537, 546, 574 и 610 до о.т. 611 - ул.Сан Стефано в гр.Симеоновград“ , за сумата от: 5900,00 лв. (пет хиляди и деветстотин лева) – обща цена без включен ДДС;

2. За подобект № 2 „Реконструкция и рехабилитация на ул."Сан Стефано", гр.Симеоновград", за сумата от: 10999,00 лв. (десет хиляди деветстотин деветдесет и девет лева) – обща цена без включен ДДС.

Трима членове подписаха Техническото и Ценовото предложение.

1.9. Оферта с вх. №С-1662/16.04.2018г., 16:14ч. подадена от „РАДЕВ – 06“ ЕООД за Обособена позиция №1. Председателят отвори плик „Предлагани ценови параметри“ и оповести предлаганата цена:

За Обособена позиция №1: Общата цена за цялата обособена позиция: 9250,00 лв. (девет хиляди двеста и петдесет лева) – обща цена без включен ДДС, от която

1. За подобект № 1 "Реконструкция и рехабилитация на уличен водопровод с начало т. на 28 м източно от о.т.475 през о.т.488, 505, 523, 530, 537, 546, 574 и 610 до о.т. 611 - ул.Сан Стефано в гр.Симеоновград“ , за сумата от: 2980 лв. (две хиляди деветстотин и осемдесет лева) – обща цена без включен ДДС;

2. За подобект № 2 „Реконструкция и рехабилитация на ул."Сан Стефано", гр.Симеоновград", за сумата от: 6270 лв. (шест хиляди двеста и седемдесет лева) – обща цена без включен ДДС.

Трима членове подписаха Техническото и Ценовото предложение.

2. Комисията пристъпи към извършване на проверка за наличие на предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите участници и установи:

2.1. Предложения на участници: **„ХЕБРОС КОНСУЛТ“ ЕООД и „РАДЕВ – 06“ ЕООД** са с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници за обособена позиция №1.

2.2. Предложение на участник: **„ЕКИП-МГ“ ООД** е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите участници за обособена позиция №2.

2.3. **Предложение на участник: „ЕКИП-МГ“ ООД** е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите участници за обособена позиция №3.

Комисията на основание чл. 72, ал.1 пристъпи към искане на обосновка от участниците с констатирано наличие на повече от 20 на сто-по благоприятно от средната стойност на останалите участници, която следва да се представи в 5-дневен срок за получаване на искането.

Комисията продължи работата на 09.05.2018 г. след получаване на писмените обосновки от участниците, в сградата на Община Симеоновград в редовния си състав.

С писмо с вх. № С-2032/04.05.2018 г. е постъпила писмена обосновка от участник „ХЕБРОС КОНСУЛТ“ ЕООД по обособена позиция №1.

Участникът е представил начин на ценообразуващите фактори: разходи за труд, командировъчни разходи, транспортни и административни разходи и печалба. Участникът се позовава на икономичност при формиране на цената си. Участникът посочва ниски административни разходи, поради минималния брой непряко свързан с производството персонал. Предвижда се изплащане на минимален размер дневни командировъчни. Транспортните разходи са максимално възможният брой посещения на строежа и среден разход на МПС. Участникът предвижда минимална печалба, съобразена със икономическата ситуация в страната и бранша.

След преглед на постъпилата обосновка, комисията счита, че участникът е посочил обективно обстоятелства, от които да може да се направи заключение, че за него е налице икономичност за изпълнението на поръчката по обособена позиция №1. Обосновано са посочени основните параметри, влияещи върху формирането на офериранията цена. Във връзка с това и на основание чл. 72, ал.2, т.1 и т.2 от ЗОП, **комисията приема писмената обосновка на „ХЕБРОС КОНСУЛТ“ ЕООД.**

С писмо с вх. №С-2017/03.05.2018 г. е постъпила писмена обосновка от участник „РАДЕВ – 06“ ЕООД по обособена позиция №1.

Участникът е представил начин на ценообразуване, като е посочил възнаграждение на експертите, транспортни и административни разходи, непредвидени разходи и печалба. Участникът се позовава на икономичност при формиране на цената си, поради факта, че фирмата има строежи със същия предмет на дейност и дружеството има богат опит. Участникът посочва, че ангажираните експерти са с местоживееене в гр. Хасково, поради това обстоятелство не се предвиждат командировъчни разходи. Участникът е посочил че има собствен автомобил с капацитет 6+1 пасажери, с който ще могат всички експерти да посещават обекта с един транспорт, както и че има собствен офис в гр. Хасково и разходите за поддръжка няма да бъдат изцяло за сметка на настоящата поръчка. Участникът предвижда минимална печалба.

След преглед на постъпилата обосновка, комисията счита, че участникът е посочил обективно обстоятелства, от които да може да се направи заключение, че за него е налице икономичност и благоприятни условия за изпълнението на поръчката по обособена позиция №1. Обосновано са посочени основните параметри, влияещи върху формирането на офериранията цена. Във връзка с това и на основание чл. 72, ал.2, т.1 и т.2 от ЗОП, **комисията приема писмената обосновка на „РАДЕВ – 06“ ЕООД.**

С писмо с вх. №С-2018/03.05.2018 г.и писмо с вх.№ С-2017/03.05.2018 г. е постъпила писмена обосновка от участник „ЕКИП-МГ“ ООД по обособена позиция №2 и обособена позиция № 3.

По обособена позиция №2

Участникът е представил начин на ценообразуване, като е посочил планиран размер на печалба, хонорари за специалисти по съответните части, разходи за офис, офис оборудване и канцеларски материали, разходи за транспорт, разходи за организационни дейности по започване и завършване на работа по поръчката. Участникът се позовава на класически метод при формиране на цената си, които са директни разходи, индиректни разходи и „риск и печалба“. Също така участникът посочва, че има икономически особености при изпълнение на строителен надзор, която свежда до минимум разходите и е предпоставка за определяне на минимална цена за строителен надзор.

След преглед на постъпилата обосновка, комисията счита, че участникът е посочил обективно обстоятелства, от които да може да се направи заключение, че за него е налице икономичност и благоприятни условия за изпълнението на поръчката по обособена позиция №2. Обосновано са посочени основните параметри, влияещи върху формирането на офериранията цена. Във връзка с това и на основание чл. 72, ал.2, т.1 и т.2 от ЗОП, **комисията приема писмената обосновка на „ЕКИП-МГ“ ООД.**

По обособена позиция №3

Участникът е представил начин на ценообразуване, като е посочил планиран размер на печалба, хонорари за специалисти по съответните части, разходи за офис, офис оборудване и канцеларски материали, разходи за транспорт, разходи за организационни дейности по започване и завършване на работа по поръчката. Участникът се позовава на класически метод при формиране на цената си, които са директни разходи, индиректни разходи и „риск и печалба“. Също така участникът посочва, че има

икономически особености при изпълнение на строителен надзор, която свежда до минимум разходите и е предпоставка за определяне на минимална цена за строителен надзор.

След преглед на постъпилата обосновка, комисията счита, че участникът е посочил обективно обстоятелства, от които да може да се направи заключение, че за него е налице икономичност и благоприятни условия за изпълнението на поръчката по обособена позиция №3. Обосновано са посочени основните параметри, влияещи върху формирането на офериранията цена. Във връзка с това и на основание чл. 72, ал.2, т.1 и т.2 от ЗОП, комисията приема писмената обосновка на „ЕКИП-МГ“ ООД.

3. Комисията продължава работа в редовния си състав на 10.05.2018 г. Проверка на съдържанието на техническите оферти за съответствие с предварително обявените условия. Допуснатите участници до разглеждане на Техническо предложение:

№	УЧАСТНИК
1.	„ЕКИП-МГ“ ООД – ОП №1, 2 и 3
2.	„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД - ОП №1
3.	„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД - ОП №2
4.	„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД - ОП №3
5.	ОБЕДИНЕНИЕ „ДВЖ КОНТРОЛ“, с членове на обединението „Ди Ви Консулт“ ООД, „ЖОК КОНТРОЛ“ ООД- ОП №1, 2 и 3
6.	„ХЕБРОС КОНСУЛТ“ ЕООД - ОП №1
7.	„К и М КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД - ОП №1
8.	„ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД - ОП №1
9.	„РАДЕВ – 06“ ЕООД - ОП №1

3.1. Преглед на оферта на „ЕКИП-МГ“ ООД за Обособени позиции №1, 2 и 3, в резултат на което констатира:

За обособена позиция №1

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2

За изпълнение на обществената поръчка участникът предлага:

Срок за изготвяне на окончателен доклад за строежа на обекта – 10 (словом десет) работни дни, след подписване на Констативен акт обр.15, но не повече от 20 (двадесет) работни дни.

Срок за актуализация на техническия паспорт – 5 (словом пет) работни дни, след подписване на Констативен акт обр. 15 за конкретния обект, но не повече от 10 (десет) работни дни.

Комисията констатира, че участникът отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

За обособена позиция №2

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2

За изпълнение на обществената поръчка участникът предлага:

Срок за изготвяне на окончателен доклад за строежа на обекта – 10 (словом десет) работни дни, след подписване на Констативен акт обр.15, но не повече от 20 (двадесет) работни дни.

Срок за актуализация на техническия паспорт – 5 (словом пет) работни дни, след подписване на Констативен акт обр. 15 за конкретния обект, но не повече от 10 (десет) работни дни.

Комисията констатира, че участникът отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

За обособена позиция №3

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2

За изпълнение на обществената поръчка участникът предлага:

Срок за изготвяне на окончателен доклад за строежа на обекта – 10 (словом десет) работни дни, след подписване на Констативен акт обр.15, но не повече от 20 (двадесет) работни дни.

Срок за актуализация на техническия паспорт – 5 (словом пет) работни дни, след подписване на Констативен акт обр. 15 за конкретния обект, но не повече от 10 (десет) работни дни.

Комисията констатира, че Техническото предложение на участника отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

3.2.1 Преглед на оферта на „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД за Обособени позиции №1, в резултат на което констатира:

За обособена позиция №1

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2

За изпълнение на обществената поръчка участникът предлага:

Срок за изготвяне на окончателен доклад за строежа на обекта – 10 (словом десет) работни дни, след подписване на Констативен акт обр.15, но не повече от 20 (двадесет) работни дни.

Срок за актуализация на техническия паспорт – 7 (словом седем) работни дни, след подписване на Констативен акт обр. 15 за конкретния обект, но не повече от 10 (десет) работни дни.

Комисията констатира, че Техническото предложение на участникът отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

3.2.2 Преглед на оферта на „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД за Обособени позиции №2, в резултат на което констатира:

За обособена позиция №2

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2

За изпълнение на обществената поръчка участникът предлага:

Срок за изготвяне на окончателен доклад за строежа на обекта – 10 (словом десет) работни дни, след подписване на Констативен акт обр.15, но не повече от 20 (двадесет) работни дни.

Срок за актуализация на техническия паспорт – 7 (словом седем) работни дни, след подписване на Констативен акт обр. 15 за конкретния обект, но не повече от 10 (десет) работни дни.

Комисията констатира, че Техническото предложение на участника отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

3.2.3 Преглед на оферта на „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД за Обособени позиции №2, в резултат на което констатира:

За обособена позиция №3

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2

За изпълнение на обществената поръчка участникът предлага:

Срок за изготвяне на окончателен доклад за строежа на обекта – 10 (словом десет) работни дни, след подписване на Констативен акт обр.15, но не повече от 20 (двадесет) работни дни.

Срок за актуализация на техническия паспорт – 7 (словом седем) работни дни, след подписване на Констативен акт обр. 15 за конкретния обект, но не повече от 10 (десет) работни дни.

Комисията констатира, че Техническото предложение на участника отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

3.3. Преглед на оферта на ОБЕДИНЕНИЕ „ДВЖ КОНТРОЛ“, с членове на обединението „Ди Ви Консулт“ ООД и „ЖОК КОНТРОЛ“ ООД - за Обособени позиции №1,2 и 3, в резултат на което констатира:

За обособена позиция №1

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2

За изпълнение на обществената поръчка участникът предлага:

Срок за изготвяне на окончателен доклад за строежа на обекта – 20 (словом двадесет) работни дни, след подписване на Констативен акт обр.15, но не повече от 20 (двадесет) работни дни.

Срок за актуализация на техническия паспорт – 10 (словом десет) работни дни, след подписване на Констативен акт обр. 15 за конкретния обект, но не повече от 10 (десет) работни дни.

Комисията констатира, че Техническото предложение на участника отговаря на предварително обявените условия на поръчката..

За обособена позиция №2

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2

За изпълнение на обществената поръчка участникът предлага:

Срок за изготвяне на окончателен доклад за строежа на обекта – 20 (словом двадесет) работни дни, след подписване на Констативен акт обр.15, но не повече от 20 (двадесет) работни дни.

Срок за актуализация на техническия паспорт – 10 (словом десет) работни дни, след подписване на Констативен акт обр. 15 за конкретния обект, но не повече от 10 (десет) работни дни.

Комисията констатира, че Техническото предложение на участника отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

За обособена позиция №3

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2

За изпълнение на обществената поръчка участникът предлага:

Срок за изготвяне на окончателен доклад за строежа на обекта – 20 (словом двадесет) работни дни, след подписване на Констативен акт обр.15, но не повече от 20 (двадесет) работни дни.

Срок за актуализация на техническия паспорт – 10 (словом десет) работни дни, след подписване на Констативен акт обр. 15 за конкретния обект, но не повече от 10 (десет) работни дни.

Комисията констатира, че Техническото предложение на участника отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

3.4. Преглед на оферта на „ХЕБРОС КОНСУЛТ“ ЕООД за Обособени позиции №1, в резултат на което констатира:

За обособена позиция №1

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2

За изпълнение на обществената поръчка участникът предлага:

Срок за изготвяне на окончателен доклад за строежа на обекта – 15 (словом петнадесет) работни дни, след подписване на Констативен акт обр.15, но не повече от 20 (двадесет) работни дни.

Срок за актуализация на техническия паспорт – 8 (словом осем) работни дни, след подписване на Констативен акт обр. 15 за конкретния обект, но не повече от 10 (десет) работни дни.

Комисията констатира, че Техническото предложение на участника отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

3.5. Преглед на оферта на „К и М КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за Обособени позиции №1, в резултат на което констатира:

За обособена позиция №1

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2с приложена Обяснителна записка за организация, гарантираща качествено изпълнение на поръчката

За изпълнение на обществената поръчка участникът предлага:

Срок за изготвяне на окончателен доклад за строежа на обекта – 10 (словом десет) работни дни, след подписване на Констативен акт обр.15, но не повече от 20 (двадесет) работни дни.

Срок за актуализация на техническия паспорт – 8 (словом осем) работни дни, след подписване на Констативен акт обр. 15 за конкретния обект, но не повече от 10 (десет) работни дни.

Комисията констатира, че Техническото предложение на участника отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

3.6. Преглед на оферта на „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД за Обособени позиции №1, в резултат на което констатира:

За обособена позиция №1

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2 с приложена „Обяснителна записка“

За изпълнение на обществената поръчка участникът предлага:

Срок за изготвяне на окончателен доклад за строежа на обекта – 20 (словом двадесет) работни дни, след подписване на Констативен акт обр.15, но не повече от 20 (двадесет) работни дни.

Срок за актуализация на техническия паспорт – 10 (словом десет) работни дни, след подписване на Констативен акт обр. 15 за конкретния обект, но не повече от 10 (десет) работни дни.

Комисията констатира, че Техническото предложение на участника отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

3.9. Преглед на оферта на „РАДЕВ – 06“ ЕООД за Обособени позиции №1, в резултат на което констатира:

За обособена позиция №1

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №2 с приложена „Обяснителна записка“

За изпълнение на обществената поръчка участникът предлага:

Срок за изготвяне на окончателен доклад за строежа на обекта – 10 (словом десет) работни дни, след подписване на Констативен акт обр.15, но не повече от 20 (двадесет) работни дни.

Срок за актуализация на техническия паспорт – 10 (словом десет) работни дни, след подписване на Констативен акт обр. 15 за конкретния обект, но не повече от 10 (десет) работни дни.

Комисията констатира, че Техническото предложение на участника отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

4. Съгласно одобрения критерий „Най-ниска цена“, комисията класира:

По обособена позиция №1

1. „РАДЕВ – 06“ ЕООД с цена 9250,00 лв. (девет хиляди двеста и петдесет лева) – обща цена без включен ДДС
2. „ХЕБРОС КОНСУЛТ“ ЕООД с цена 9300,00 лв. (девет хиляди и триста лева) – обща цена без включен ДДС
3. „ЕКИП-МГ“ ООД с цена 9980,00 лв. (девет хиляди деветстотин и осемдесет лева) – обща цена без включен ДДС
4. „К и М КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с цена 10740,00 лв. (десет хиляди седемстотин четиридесет лева) – обща цена без включен ДДС
5. ОБЕДИНЕНИЕ „ДВЖ КОНТРОЛ“ с цена 11754,00 лв. (единадесет хиляди седемстотин петдесет и четири лева) – обща цена без включен ДДС
6. „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД с цена 11800,00 лв. (единадесет хиляди и осемстотин лева) – обща цена без включен ДДС
7. „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД с цена 16899,00 лв. (шестнадесет хиляди осемстотин деветдесет и девет лева) – обща цена без включен ДДС

По обособена позиция №2

1. „ЕКИП-МГ“ ООД с цена 914,00 лв. (деветстотин и четиринадесет лева) – обща цена без включен ДДС
2. „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД с цена 2000,00 лв. (две хиляди лева) – обща цена без включен ДДС
3. ОБЕДИНЕНИЕ „ДВЖ КОНТРОЛ“ с цена 2370,00 лв. (две хиляди триста и седемдесет лева) – обща цена без включен ДДС

По обособена позиция №3

1. „ЕКИП-МГ“ ООД с цена 4440,00 лв. (четири хиляди четиристотин и четиридесет лева) – обща цена без включен ДДС
2. ОБЕДИНЕНИЕ „ДВЖ КОНТРОЛ“ с цена 5777,00 лв. (пет хиляди седемстотин седемдесет и седем лева) – обща цена без включен ДДС
3. „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД с цена 6000,00 лв. (шест хиляди лева) – обща цена без включен ДДС

5. Комисията продължи работа на 10.05.2018 г. в 10.00 часа в редовния си състав. В съответствие с разпоредбите на чл. 61, т.4 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участниците в низходящ ред на класирането им спрямо предложените цени. На основание чл.61, т.7 Комисията установява съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор на двама участници класирани на първо и второ място за съответните обособени позиции, а останалите участници не се класират. Комисията установи следното:

По обособена позиция №1

Участник „РАДЕВ – 06“ ЕООД

Констатации за наличност: Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи.

Констатации за редовност: Участникът е представил Опис на представените документи, съдържащи се в плика. Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ - 5 броя на CD електронно подписан, за участника в съответствие с изискванията на закона и условията на Възложителя.

Комисията констатира, че участникът покрива критериите за подбор, включващи минимални изисквания за технически и професионални способности на участниците. Предвид гореизложеното, участник „РАДЕВ – 06“ ЕООД за обособена позиция №1 не следва да представя допълнителни документи.

Участник „ХЕБРОС КОНСУЛТ“ ЕООД

Констатации за наличност: Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи.

Констатации за редовност: Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ на CD електронно подписан, за участника в съответствие с изискванията на закона и условията на Възложителя.

Комисията констатира, че участникът покрива критериите за подбор, включващи минимални изисквания за технически и професионални способности на участниците. Предвид гореизложеното, участник „ХЕБРОС КОНСУЛТ“ ЕООД за обособена позиция №1 не следва да представя допълнителни документи.

По обособена позиция №2

Участник „ЕКИП-МГ“ ООД

Констатации за наличност: Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи.

Констатации за редовност: Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ на CD електронно подписан, за участника в съответствие с изискванията на закона и условията на Възложителя.

Комисията констатира, че участникът покрива критериите за подбор, включващи минимални изисквания за технически и професионални способности на участниците. Предвид гореизложеното, участник „ЕКИП-МГ“ ООД за обособена позиция №2 не следва да представя допълнителни документи.

Участник „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД

Констатации за наличност: Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи.

Констатации за редовност: Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ на CD електронно подписан, за участника в съответствие с изискванията на закона и условията на Възложителя.

Комисията констатира, че участникът покрива критериите за подбор, включващи минимални изисквания за технически и професионални способности на участниците. Предвид гореизложеното, участник „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД за обособена позиция №2 не следва да представя допълнителни документи.

По обособена позиция №3

Участник „ЕКИП-МГ“ ООД

Констатации за наличност: Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи.

Констатации за редовност: Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ на CD електронно подписан, за участника в съответствие с изискванията на закона и условията на Възложителя.

Комисията констатира, че участникът покрива критериите за подбор, включващи минимални изисквания за технически и професионални способности на участниците. Предвид гореизложеното, участник „ЕКИП-МГ“ ООД за обособена позиция №3 не следва да представя допълнителни документи.

Участник ОБЕДИНЕНИЕ „ДВЖ КОНТРОЛ“

Констатации за наличност: Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи.

Констатации за редовност: Участникът е представил Опис на представените документи, съдържащи се в плика. Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ на хартиен и CD електронно подписан, за участника в съответствие с изискванията на закона и условията на Възложителя. Представил е споразумение за съвместна дейност.

Комисията констатира, че участникът покрива критериите за подбор, включващи минимални изисквания за технически и професионални способности на участниците. Предвид гореизложеното, участник ОБЕДИНЕНИЕ „ДВЖ КОНТРОЛ“ за обособена позиция №3 не следва да представя допълнителни документи.

Комисията прие за установено следното:

№	Участник	
По обособена позиция №1		
1.	„РАДЕВ – 06“ ЕООД	Отговаря на изискванията на Възложителя
2.	„ХЕБРОС КОНСУЛТ“ ЕООД	Отговаря на изискванията на Възложителя
По обособена позиция №2		
1.	„ЕКИП-МГ“ ООД	Отговаря на изискванията на Възложителя
2.	„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД	Отговаря на изискванията на

		Възложителя
	По обособена позиция №3	
1.	„ЕКИП-МГ“ ООД	Отговаря на изискванията на Възложителя
2.	ОБЕДИНЕНИЕ „ДВЖ КОНТРОЛ“	Отговаря на изискванията на Възложителя

Комисията класира участниците както следва:

По обособена позиция №1

На първо място - „РАДЕВ – 06“ ЕООД

На второ място – „ХЕБРОС КОНСУЛТ“ ЕООД

По обособена позиция №2

На първо място - „ЕКИП-МГ“ ООД

На второ място - „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД

По обособена позиция №3

На първо място - „ЕКИП-МГ“ ООД

На второ място - „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД

Въз основа на горните констатации и на основание чл. 61, т.7 от ППЗОП, комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на поръчката

По обособена позиция №1,Избор на консултант за упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително-монтажни работи за обект ул. Сан Стефано и подобекти: № 1 "Реконструкция и рехабилитация на уличен водопровод с начало т. на 28 м източно от о.т.475 през о.т.488, 505, 523, 530, 537, 546, 574 и 610 до о.т. 611 - ул.Сан Стефано в гр.Симеоновград“ и № 2 „Реконструкция и рехабилитация на ул."Сан Стефано", гр.Симеоновград" с „РАДЕВ – 06“ ЕООД

По обособена позиция №2,Избор на консултант за упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително-монтажни работи за обект: "Преустройство на част от приземен етаж от общинска сграда за нуждите на "Домашен социален патронаж" с „ЕКИП-МГ“ ООД

По обособена позиция №3 „Избор на консултант за упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително-монтажни работи за обект: "Реконструкция и възстановяване на В И К мрежи" с„ЕКИП-МГ“ ООД

Останалите участници не се класират на основание чл. 61, т.7 от ППЗОП.

Настоящият протокол е завършен на 18.05.2018 г. в 16 часа. За верността на гореизложеното комисията се подписва в състав, както следва:

Комисия в състав:

Председател:... Гергана Димова /

Членове: 1..... Екатерина Влахова/

2..... ./ Мими Дачева /

3... ' Динка Маркова /

4..... ./ Антоанета Трифонова

Заличени обстоятелства на основание чл.2 от ЗЗЛД.